Prof. Dr. Alfred Toth

Die semiotischen Orte des Wechsels der Denkgewohnheit

1. Walther paraphrasiert (ohne Quellenangabe des zugrunde liegendenZitats) Peirce wie folgt: “Die einzige geistige Wirkung eines Zeichens bzw. der ‘letzte logische Interpretant’, der kein Zeichen ist, aber allgemein beobachtet werden kann, ist ein ‘Wechsel der Denkgewohnheit’, wie Peirce bemerkte” (1979, S. 78). Ohne auf diese Stelle zu referieren, heisst es dann aber bei Karger: “Es ist aber so, dass eine ‘Denkgewohnheit’ ein Zeichen darstellt und der Wechsel zu einer neuen Denkgewohnheit ebenfalls. Es werden also Veränderungen am Zeichen erfahren, die wiederum zum Zeichen führen” (1986, S. 42).

2. Von besonderem semiotischen Interesse sind diese beiden einander kontradiktorischen Aussagen, weil man aus der Richtigkeit von Peirce Behauptung, dass der Wechsel der Denkgewohnheit kein Zeichen sei, notwendig den Schluss ziehen muss, dass das Universum der Zeichen nicht zusammenhängend ist. Obwohl ich schon an mehreren Stellen gezeigt habe, dass dies tatsächlich korrekt ist (vgl. z.B. Toth 2008a, Bd. 2, S. 176 ff., S. 318 ff., 2008b, S. 54 ff., 2008c, d, e), wollen wir uns hiermit dem Thema der “semiotischen Determinationslücken” erneut unter dem Aspekt der Zusammenhangs- oder Verknüpfungslosigkeit von Zeichen zuwenden.

3. Die erste Möglichkeit, Zeichenzusammenhänge festzustellen, besteht darin, Paare von Zeichenklassen zusammenzustellen und ihre gemeinsamen Subzeichen zu ermitteln. Wenn wir jede der 10 Zeichenklassen mit jeder anderen zu Paaren zusammenstellen, bekommen wir das folgende Schema. Übereinstimmungen im Interpretantenbezug sind rot, im Objektbezug blau und im Mittelbezug grün eingefärbt:

1	**(3.1 2.1 1.1)**						
2	**(3.1 2.1 1.2)**						
1	**(3.1 2.1 1.1)**	**2**	**(3.1 2.1 1.2)**				
3	**(3.1 2.1 1.3)**	**3**	**(3.1 2.1 1.3)**				
1	**(3.1 2.1 1.1)**	**2**	**(3.1 2.1 1.2)**	**3**	**(3.1 2.1 1.3)**		
4	**(3.1 2.2 1.2)**	**4**	**(3.1 2.2 1.2)**	**4**	**(3.1 2.2 1.2)**		
1	**(3.1 2.1 1.1)**	**2**	**(3.1 2.1 1.2)**	**3**	**(3.1 2.1 1.3)**	**4**	**(3.1 2.2 1.2)**
5	**(3.1 2.2 1.3)**	**5**	**(3.1 2.2 1.3)**	**5**	**(3.1 2.2 1.3)**	**5**	**(3.1 2.2 1.3)**
1	**(3.1 2.1 1.1)**	**2**	**(3.1 2.1 1.2)**	**3**	**(3.1 2.1 1.3)**	**4**	**(3.1 2.2 1.2)**
6	**(3.1 2.3 1.3)**	**6**	**(3.1 2.3 1.3)**	**6**	**(3.1 2.3 1.3)**	**6**	**(3.1 2.3 1.3)**
1	**(3.1 2.1 1.1)**	**2**	**(3.1 2.1 1.2)**	**3**	**(3.1 2.1 1.3)**	**4**	**(3.1 2.2 1.2)**
7	**(3.2 2.2 1.2)**	**7**	**(3.2 2.2 1.2)**	**7**	**(3.2 2.2 1.2)**	**7**	**(3.2 2.2 1.2)**

1 (3.1 2.1 1.1)	**2 (3.1 2.1 1.2)**	**3 (3.1 2.1 1.3)**	**4 (3.1 2.2 1.2)**
8 (3.2 2.2 1.3)	**8 (3.2 2.2 1.3)**	**8 (3.2 2.2 1.3)**	**8 (3.2 2.2 1.3)**
1 (3.1 2.1 1.1)	**2 (3.1 2.1 1.2)**	**3 (3.1 2.1 1.3)**	**4 (3.1 2.2 1.2)**
9 (3.2 2.3 1.3)	**9 (3.2 2.3 1.3)**	**9 (3.2 2.3 1.3)**	**9 (3.2 2.3 1.3)**
1 (3.1 2.1 1.1)	**2 (3.1 2.1 1.2)**	**3 (3.1 2.1 1.3)**	**4 (3.1 2.2 1.2)**
10 (3.3 2.3 1.3)	**10 (3.3 2.3 1.3)**	**10 (3.3 2.3 1.3)**	**10 (3.3 2.3 1.3)**
5 (3.1 2.2 1.3)			
6 (3.1 2.3 1.3)			
5 (3.1 2.2 1.3)	**6 (3.1 2.3 1.3)**		
7 (3.2 2.2 1.2)	**7 (3.2 2.2 1.2)**		
5 (3.1 2.2 1.3)	**6 (3.1 2.3 1.3)**	**7 (3.2 2.2 1.2)**	
8 (3.2 2.2 1.3)	**8 (3.2 2.2 1.3)**	**8 (3.2 2.2 1.3)**	
5 (3.1 2.2 1.3)	**6 (3.1 2.3 1.3)**	**7 (3.2 2.2 1.2)**	**8 (3.2 2.2 1.3)**
9 (3.2 2.3 1.3)	**9 (3.2 2.3 1.3)**	**9 (3.2 2.3 1.3)**	**9 (3.2 2.3 1.3)**
5 (3.1 2.2 1.3)	**6 (3.1 2.3 1.3)**	**7 (3.2 2.2 1.2)**	**8 (3.2 2.2 1.3)**
10 (3.3 2.3 1.3)	**10 (3.3 2.3 1.3)**	**10 (3.3 2.3 1.3)**	**10 (3.3 2.3 1.3)**
9 (3.2 2.3 1.3)			
10 (3.3 2.3 1.3)			

4. Wir sehen also bereits jetzt, dass das semiotische Universum nur schon bei Paaren von Zeichenklassen erstaunliche Lücken enthält – und dies, obwohl wir spätestens seit Walther (1982) wissen, dass jede Zeichenklasse in mindestens einem und höchstens zwei Subzeichen mit der eigenrealen Zeichenklasse (3.1 2.2 1.3) zusammenhängt. Wir können allerdings noch einen alternativen Versuch machen und die Zeichenzusammenhänge durch Netze von Wahrscheinlichkeitswerten zu ermitteln versuchen (Toth 2008f). Dann erhalten wir:

1 (17, 17, 67)			
2 (17, 33, 50)			
1 (17, 17, 67)	**2 (17, 33, 50)**		
3 (33, 17, 50)	**3 (33, 17, 50)**		
1 (17, 17, 67)	**2 (17, 33, 50)**	**3 (33, 17, 50)**	
4 (17, 50, 33)	**4 (17, 50, 33)**	**4 (17, 50, 33)**	
1 (17, 17, 67)	**2 (17, 33, 50)**	**3 (33, 17, 50)**	**4 (17, 50, 33)**
5 (33, 33, 33)	**5 (33, 33, 33)**	**5 (33, 33, 33)**	**5 (33, 33, 33)**

1 (17, 17, 67) 2 (17, 33, 50) 3 (33, 17, 50) 4 (17, 50, 33)
6 (50, 17, 33) 6 (50, 17, 33) 6 (50, 17, 33) 6 (50, 17, 33)

1 (17, 17, 67) 2 (17, 33, 50) 3 (33, 17, 50) 4 (17, 50, 33)
7 (17, 67, 17) 7 (17, 67, 17) 7 (17, 67, 17) 7 (17, 67, 17)

1 (17, 17, 67) 2 (17, 33, 50) 3 (33, 17, 50) 4 (17, 50, 33)
8 (33, 50, 17) 8 (33, 50, 17) 8 (33, 50, 17) 8 (33, 50, 17)

1 (17, 17, 67) 2 (17, 33, 50) 3 (33, 17, 50) 4 (17, 50, 33)
9 (50, 33, 17) 9 (50, 33, 17) 9 (50, 33, 17) 9 (50, 33, 17)

1 (17, 17, 67) 2 (17, 33, 50) 3 (33, 17, 50) 4 (17, 50, 33)
10 (67, 17, 17) 10 (67, 17, 17) 10 (67, 17, 17) 10 (67, 17, 17)

5 (33, 33, 33)
6 (50, 17, 33)

5 (33, 33, 33) 6 (50, 17, 33)
7 (17, 67, 17) 7 (17, 67, 17)

5 (33, 33, 33) 6 (50, 17, 33) 7 (17, 67, 17)
8 (33, 50, 17) 8 (33, 50, 17) 8 (33, 50, 17)

5 (33, 33, 33) 6 (50, 17, 33) 7 (17, 67, 17) 8 (33, 50, 17)
9 (50, 33, 17) 9 (50, 33, 17) 9 (50, 33, 17) 9 (50, 33, 17)

5 (33, 33, 33) 6 (50, 17, 33) 7 (17, 67, 17) 8 (33, 50, 17)
10 (67, 17, 17) 10 (67, 17, 17) 10 (67, 17, 17) 10 (67, 17, 17)

9 (50, 33, 17)
10 (67, 17, 17)

5. Bei Zeichennetzen sieht es also noch düsterer aus als bei Zeichenzusammenhängen. Deshalb wollen wir n einem letzten Schritt sowohl die Zeichenzusammenhänge als auch die Zeichennetze markieren
:

1 (3.1 2.1 1.1)
2 (3.1 2.1 1.2)

1 (3.1 2.1 1.1) 2 (3.1 2.1 1.2)
3 (3.1 2.1 1.3) 3 (3.1 2.1 1.3)

1 (3.1 2.1 1.1) 2 (3.1 2.1 1.2) 3 (3.1 2.1 1.3)
4 (3.1 2.2 1.2) 4 (3.1 2.2 1.2) 4 (3.1 2.2 1.2)

1 (3.1 2.1 1.1)	2 (3.1 2.1 1.2)	3 (3.1 2.1 1.3)	4 (3.1 2.2 1.2)
5 (3.1 2.2 1.3)	5 (3.1 2.2 1.3)	5 (3.1 2.2 1.3)	5 (3.1 2.2 1.3)

1 (3.1 2.1 1.1)	2 (3.1 2.1 1.2)	3 (3.1 2.1 1.3)	4 (3.1 2.2 1.2)
6 (3.1 2.3 1.3)	6 (3.1 2.3 1.3)	6 (3.1 2.3 1.3)	6 (3.1 2.3 1.3)

1 (3.1 2.1 1.1)	2 (3.1 2.1 1.2)	3 (3.1 2.1 1.3)	4 (3.1 2.2 1.2)
7 (3.2 2.2 1.2)	7 (3.2 2.2 1.2)	7 (3.2 2.2 1.2)	7 (3.2 2.2 1.2)

1 (3.1 2.1 1.1)	2 (3.1 2.1 1.2)	3 (3.1 2.1 1.3)	4 (3.1 2.2 1.2)
8 (3.2 2.2 1.3)	8 (3.2 2.2 1.3)	8 (3.2 2.2 1.3)	8 (3.2 2.2 1.3)

1 (3.1 2.1 1.1)	2 (3.1 2.1 1.2)	3 (3.1 2.1 1.3)	4 (3.1 2.2 1.2)
9 (3.2 2.3 1.3)	9 (3.2 2.3 1.3)	9 (3.2 2.3 1.3)	9 (3.2 2.3 1.3)

1 (3.1 2.1 1.1)	2 (3.1 2.1 1.2)	3 (3.1 2.1 1.3)	4 (3.1 2.2 1.2)
10 (3.3 2.3 1.3)	10 (3.3 2.3 1.3)	10 (3.3 2.3 1.3)	10 (3.3 2.3 1.3)

5 (3.1 2.2 1.3)
6 (3.1 2.3 1.3)

5 (3.1 2.2 1.3)	6 (3.1 2.3 1.3)
7 (3.2 2.2 1.2)	7 (3.2 2.2 1.2)

5 (3.1 2.2 1.3)	6 (3.1 2.3 1.3)	7 (3.2 2.2 1.2)
8 (3.2 2.2 1.3)	8 (3.2 2.2 1.3)	8 (3.2 2.2 1.3)

5 (3.1 2.2 1.3)	6 (3.1 2.3 1.3)	7 (3.2 2.2 1.2)	8 (3.2 2.2 1.3)
9 (3.2 2.3 1.3)	9 (3.2 2.3 1.3)	9 (3.2 2.3 1.3)	9 (3.2 2.3 1.3)

5 (3.1 2.2 1.3)	6 (3.1 2.3 1.3)	7 (3.2 2.2 1.2)	8 (3.2 2.2 1.3)
10 (3.3 2.3 1.3)	10 (3.3 2.3 1.3)	10 (3.3 2.3 1.3)	10 (3.3 2.3 1.3)

9 (3.2 2.3 1.3)
10 (3.3 2.3 1.3)

Die semiotischen Orte, wo Denkgewohnheiten wechseln, sind also die folgenden, in denen wir nun die mikrosemiotische Struktur in Form von Morphismen geben:

1 (3.1 2.1 1.1)	[[β°, id1], [α°, id1]]
7 (3.2 2.2 1.2)	[[β°, id2], [α°, id2]]

1 (3.1 2.1 1.1)	[[β°, id1], [α°, id1]]
8 (3.2 2.2 1.3)	[[β°, id2], [α°, β]]

2	**(3.1 2.1 1.2)**	**[[β°, id1], [α°, α]]**
7	**(3.2 2.2 1.2)**	**[[β°, id2], [α°, id2]]**
3	**(3.1 2.1 1.3)**	**[[β°, id1], [α°, βα]]**
7	**(3.2 2.2 1.2)**	**[[β°, id2], [α°, id2]]**
6	**(3.1 2.3 1.3)**	**[[β°, βα], [α°, id3]]**
7	**(3.2 2.2 1.2)**	**[[β°, id2], [α°, id2]]**
2	**(3.1 2.1 1.2)**	**[[β°, id1], [α°, α]]**
8	**(3.2 2.2 1.3)**	**[[β°, id2], [α°, β]]**
1	**(3.1 2.1 1.1)**	**[[β°, id1], [α°, id1]]**
9	**(3.2 2.3 1.3)**	**[[β°, β], [α°, id3]]**
3	**(3.1 2.1 1.3)**	**[[β°, id1], [α°, βα]]**
9	**(3.2 2.3 1.3)**	**[[β°, β], [α°, id3]]**
2	**(3.1 2.1 1.2)**	**[[β°, id1], [α°, α]]**
10	**(3.3 2.3 1.3)**	**[[β°, id3], [α°, id3]]**

Mit Ausnahme des letzten Paares handelt sich also überall um den Übergang von rhematischen (3.1) zu dicentischen (3.2) Zeichenklassen und also um den Nicht-Zusammenhang von nicht-entscheidbaren und entscheidbaren semiotisch-logischen Konnexen. Im letzten Paar liegt ein Nicht-Zusammenhang von rhematischer (3.1) und argumentischer (3.3) Zeichenklasse vor, d.h. von nicht-entscheidbarem und vollständigem bzw. notwendigem Konnex. Es geht also, hier zunächst vorsichtig formuliert, bei allen Determinationslücken des semiotischen Universums darum, dass sprachliche (bzw. sprachlogische) Aussagen nicht mit den Objekten bzw. Ereignissen, über die sie gemacht werden, zusammenhängen. Das ist ein erstaunliches Resultat, das weniger eine semiotische Schwäche (da der Interpretantenbezug wesentlich auf der Logik basiert ist), sondern eine starke logische Schwäche schlussfolgern lässt.

Bibliographie

Karger, Angelika, Zeichen und Evolution. Kökn 1986

Toth, Alfred, Semiotics and Pre-Semiotics. 2 Bde. Klagenfurt 2008 (2008a)

Toth, Alfred, Vorarbeiten zu einer objektiven Semiotik. Klagenfurt 2008 (2008b)

Toth, Alfred, Zeichenzusammenhänge und Zeichennetze. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, www.mathematical-semiotics.com (2009c)

Toth, Alfred, Semiotische Determinationslücken. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, www.mathematical-semiotics.com (2009d)

Toth, Alfred, Synechismus und Tychismus. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, www.mathematical-semiotics.com (2009e)

Toth, Alfred, Semiotik und Wahrscheinlichkeitslogik. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, www.mathematical-semiotics.com (2009f)

Walther, Elisabeth, Allgemeine Zeichenlehre. 2. Aufl. Stuttgart 1979
Walther, Elisabeth, Nachtrag zu Trichotomischen Triaden. In: Semiosis 27, 1982, S. 15-20